

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
15 октября 2018 г.

Дело № А40-179830/18-137-1363

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2018 года
Полный текст решения изготовлен 15 октября 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Скворцовой Е.А. единолично
при ведении протокола секретарем судебного заседания Милаевой Д.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «МС Констракшн»
(ОГРН 1107746348390, ИНН 7722716195, зарегистрировано по адресу: 109518, г.
Москва, 1-й Грайвороновский проезд, 20, стр. 36, дата регистрации: 29.04.2010)
к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «МСК» (ОГРН
1157746001258, ИНН 7743029524, зарегистрировано по адресу: 125080, г. Москва,
Волоколамское шоссе, д. 1, строение 1, пом. VI, 30А, дата регистрации: 05.01.2015)
о взыскании денежных средств в размере 942 723 руб. 09 коп.,
при участии:
от истца – Калинина Е.А. по доверенности б/н от 14.05.2018 сроком на три года,
от ответчика – Акушева А.А. по доверенности б/н от 25.09.2018,

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «МС Констракшн» к
ответчику обществу с ограниченной ответственностью «МСК» о взыскании
задолженности в размере 813 748 руб. 27 коп., а также неустойки в размере 128 974
руб. 82 коп.

Исковые требования мотивированы статьями 309, 310, 330, 779, 781
Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в
полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании по иску возражал, представил
отзыв на исковое заявление, в котором в удовлетворении исковых требований просил
отказать, указал на неверный расчет неустойки, а также заявил о применении
положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителя истца и ответчика,
оценив представленные доказательства в их совокупности, считает исковые требования
подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком были заключен
договор № 34/МСК/СТР/15 от 23 октября 2015 года, по условиям которого истец

обязался выполнить и сдать работы согласно сметному расчету, являющемуся приложением №1 к указанному договору, а ответчик обязался принять и оплатить эти работы, общая стоимость которых составляет 700 000,07 рублей.

03 ноября 2015 года между истцом и ответчиком заключен договор № 35/МСК/СТР/15, по условиям которого истец обязался выполнить и сдать работы согласно сметному расчету, являющемуся приложением №1 к указанному договору, а ответчик обязался принять и оплатить эти работы, общая стоимость которых составляет 2 129 523,34 рубля.

Кроме того, между истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение № 1 от 25 декабря 2015 г. к договору №34/МСК/СТР/15 от 23 октября 2015 г., согласно которому истец обязался выполнить и сдать работы в срок до 25.12.2015 г., а ответчик обязался принять и оплатить эти работы в срок до 25.01.2017 г.

01 декабря 2015 года между истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение №1 к договору №35/МСК/СТР/15 от 03 ноября 2015 г., согласно которому истец обязался выполнить и сдать работы согласно сметному расчету, являющемуся приложением №1 к указанному дополнительному соглашению, а ответчик обязался принять и оплатить эти работы, общая стоимость которых составляет 124 891, 20 рубль.

Кроме того, к договору №35/МСК/СТР/15 от 03 ноября 2015 г. заключено дополнительное соглашение №2 от 08 декабря 2015 г., согласно которому истец предоставляет ответчику отсрочку по оплате до 25.01.2017 г.

Факт выполнения истцом работ по договору подтверждается актом КС-2 о приемке выполненных работ от 25.12.2015 г. по Договору №34/МСК/СТР/15 от 23 октября 2015 г. на полную сумму 700 000 руб. 07 коп., справкой КС-3 о стоимости выполненных работ от 25.12.2015 г. по договору №34/МСК/СТР/15 от 23 октября 2015 г. на полную сумму 700 000 руб. 07 коп., актом КС-2 о приемке выполненных работ от 08.12.2015 г. по договору №35/МСК/СТР/15 от 03 ноября 2015 г. на полную сумму 2 129 523 руб. 34 коп., справкой КС-3 о стоимости выполненных работ от 08.12.2015 г. по договору №35/МСК/СТР/15 от 03 ноября 2015 г. на полную сумму 2 129 523 руб. 34 коп., актом КС-2 о приемке выполненных работ от 15.12.2015 г. по дополнительному соглашению №1 от 01 декабря 2015 г. к договору №35/МСК/СТР/15 от 03 ноября 2015 г. на полную сумму 124 891 руб. 20 коп., справкой КС-3 о стоимости выполненных работ от 15.12.2015 г. по дополнительному соглашению №1 от 01 декабря 2015 г. к договору №35/МСК/СТР/15 от 03 ноября 2015 г. на полную сумму 124 891 руб. 20 коп.

Претензии к качеству и срокам выполнения работ ответчиком не предъявлялись.

Истцом в адрес ответчика направлены счета на оплату, ответчиком произведена частичная оплата выполненных работ на сумму 2 140 666 руб. 34 коп. Данный факт истцом не оспаривается и указан в исковом заявлении.

Ответчиком оплата за выполненные работы в полном объеме не произведена, сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 813 748 руб. 27 коп.

Статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Направленная в адрес ответчика претензия от 12.07.2017 года с требованием оплатить задолженность, была оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями

закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исходя из изложенного, суд считает факт наличия долга документально подтвержденным, требования в части взыскания задолженности в размере 813 748 руб. 27 коп. по договору №34/МСК/СТР/15 от 23 октября 2015 года и по договору №35/МСК/СТР/15 от 03 ноября 2015 года правомерными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 128 974 руб. 82 коп.

В соответствии с пунктом 4.2 договоров, за нарушение согласованных сроков оплаты ответчик несет перед истцом ответственность в виде пени в размере 0,1 % от суммы платежа, но не более 10 % от суммы платежа.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Произведенный истцом расчет проверен судом и признан верным. Оснований для изменения или признания данного расчета не правильным не установлено.

Ответчиком заявлено о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В пункте 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» также разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности заявленной истцом неустойки (пени) последствиям нарушения обязательства, в связи с чем суд не находит оснований применения ст. 333 ГК РФ.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств уплаты предусмотренных договором платежей в установленный договором срок, заявленное истцом требование о взыскании пени в размере 128 974 руб. 82 коп. является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 330 ГК РФ, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Доводы ответчика, в том числе относительно того, что истцом некачественно выполнены работы по договорам, отклоняются судом как обоснованные.

В совокупности изложенных обстоятельств, исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 309, 310, 330, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 9, 65, 70, 71, 110, 123, 156, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МСК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МС Констракшн» задолженность в размере 813 748 (восемьсот тринадцать тысяч семьсот сорок восемь) руб. 27 коп., пени в размере 128 974 (сто двадцать восемь тысяч девятьсот семьдесят четыре) руб. 82 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 21 854 (двадцать одна тысяча восемьсот пятьдесят четыре) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А. Скворцова