

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва
30 апреля 2019 года

Дело № А40-46773/19-162-448

*Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2019 года**Полный текст решения изготовлен 30 апреля 2019 года*

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Гусенков М.О. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Максимовой Е.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ООО "МС КОНСТРАКШН" (109518 МОСКВА ГОРОД ПРОЕЗД
ГРАЙВОРОНОВСКИЙ 1-Й ДОМ 20 СТРОЕНИЕ 36 ЭТАЖ 4 ОФИС 404, ОГРН:
1107746348390, Дата присвоения ОГРН: 29.04.2010, ИНН: 7722716195, КПП:
772201001)к ООО "МАТРИКС" (127051, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НЕГЛИННАЯ, ДОМ 29,
СТРОЕНИЕ 4, ЭТ 2 ОФ 217, ОГРН: 1187746819743, Дата присвоения ОГРН:
18.09.2018, ИНН: 7707419832, КПП: 770701001)

о взыскании задолженности в общем размере 547 174 руб. за поставленный товар

при участии:

от истца – Калинина Е.А. по доверенности от 14.05.2018 г.

от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Иск, с учетом принятого судом заявления об уточнении исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявлен о взыскании 539 857 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 14 431 руб. 93 коп. процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Представитель ответчика в предварительное судебное заседание не явился, о времени и месте предварительного судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в связи с чем, суд счел возможным провести предварительное судебное заседание в отсутствие представителя ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Поскольку лица, участвующие в деле, не заявили о наличии других доказательств, заявлений и ходатайств, руководствуясь статьей 136, частью 4 статьи 137 АПК РФ, суд протокольным определением завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель истца изложил правовую позицию, исковые требования поддержал.

От ответчика отзыв на исковое заявление в порядке ст. 131 АПК РФ не поступил.

Выслушав представителя истца и исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании выставленного ответчиком счета от 12.12.2018 № 887830 истец платежным поручением от 14.12.2018 № 4457 перечислил ответчику денежные средства в сумме 539 857 руб. 00 коп. в качестве предоплаты за товар.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по поставке товара, истцом в адрес ответчика 24.12.2018 и 23.01.2019 направлены претензии с требованием о возврате денежных средств.

Поскольку ответчиком требования истца в рамках претензионного урегулирования исполнены не были, истец обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Частью 1 ст. 487 ГК РФ установлено, что в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В силу ч. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Судом установлено, что факт перечисления истцом ответчику денежных средств в отыскиваемом размере подтверждается платежным поручением от 14.12.2018 № 4457.

Доказательств поставки товара, либо возврата денежных средств ответчиком в материалы дела не представлено, возражений по существу иска не заявлено, в связи с чем суд приходит к выводу, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в сумме 539 857 руб. 00 коп., которое подлежит взысканию в пользу истца.

Истцом заявлены к взысканию проценты по ст. 395 ГК РФ за период с 14.02.2018 по 18.04.2019 в размере 14 431 руб. 93 коп.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 395](#) ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Частью 2 ст. 1107 ГК РФ предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Судом представленный расчет истца проверен и признан обоснованным.

Поскольку факт наличия неосновательного обогащения на стороне ответчика судом установлен, расчет процентов судом проверен, требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Принимая во внимание отсутствие документов, опровергающих представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Поскольку ответчиком в материалы дела не представлены доказательства возврата неосновательного обогащения и уплаты процентов, исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Истцом к взысканию заявлены расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп., понесенные истцом на основании договора от 18.12.2018 № 041-01 платежным поручением 13.02.2019 № 460, и почтовые расходы в размере 783 руб. 98 коп.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, обстоятельства дела, признает почтовые расходы обоснованными и документально подтвержденными в заявленном размере, а расходы на оплату услуг представителя частично обоснованными и, определяя разумность расходов на оплату услуг представителя считает, что анализ представленных в дело доказательств подтверждает необходимость снижения размера судебных расходов истца на оплату услуг представителя до разумных пределов - до суммы 30 000 руб. 00 коп.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 104, 110, 121, 123, 156, 167-171, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО "МАТРИКС" в пользу ООО "МС КОНСТРАКШН" неосновательное обогащение в размере 539 857 руб. 00 коп., проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 14 431 руб. 93 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере 783 руб. 98 коп. и 13 943 руб. 00 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

В возмещении остальной части судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Взыскать с ООО "МАТРИКС" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 143 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

М.О.Гусенков

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 26.03.2019 17:40:45 Кому выдана Гусенков Михаил Олегович
--